



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. prosince 2013 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloslava JEŽKA a přísedících Jiřího Bednáře a Pavla Fochlera, t a k t o :

Obžalovaní

_____.

nar. _____ v _____, bytem _____, _____, zdržující se na adrese
_____, _____, _____,

_____.

nar. _____ v _____, bytem _____, _____,

_____.

nar. _____ v _____, bytem _____, _____,

j s o u v i n n i , ž e

1.

██████████, nar. ██████████ (dále jen ██████████) a ██████████ po předchozí dohodě

uzavřeli dne ██████████ 2007 se společností Východočeskou leasingovou spol. s r.o., IČ 44468105, Vysoké Mýto, Vraclavská 200/II, leasingovou smlouvu č. 9044/07 na základě které užívali předmět leasingu **teleskopický manipulátor zn. ██████████, výr. č. ██████████**, na který následně dne ██████████ 2008 v ██████████ uzavřela ██████████, jako ██████████ společnosti H. P. AGRO, s.r.o., IČ: 60729201, Staré Hradiště, Fáblovka 404 (dále jen H. P. AGRO s.r.o.), po předchozím jednání jí zmocněného ██████████, s leasingovou společností VIVA leasing, a.s., IČ: 26682907, Praha 4, Dobronická 1256 (dále jen VIVA leasing, a.s.) leasingovou smlouvu č. 728/034 na týž předmět leasingu, který měl v té době hodnotu 1.570.000,- Kč, čímž způsobili Východočeské leasingové spol. s r.o., která pohledávku převedla na obchodní společnost VB LEASING CZ s.r.o., IČ: 607 51 606, se sídlem Brno, Heršpická 5, po odečtení zaplacené částky ve výši 806.692,- Kč, škodu ve výši 736.308,- Kč,

2.

██████████ a ██████████ po předchozí dohodě uzavřeli dne ██████████ 2007 se společností Deutsche Leasing ČR, spol. s r.o., IČ 25723758, Praha 5, Plzeňská 3217/16 (dále jen Deutsche Leasing ČR, spol. s r.o.) leasingovou smlouvu č. 93000607 na předmět leasingu **sklízecí mlátičku ██████████ ██████████ ██████████, včetně příslušenství, výrobní číslo ██████████, r. v. ██████████**, na kterou následně dne ██████████ 2008 ve ██████████ uzavřela ██████████, jako ██████████ společnosti H. P. AGRO, s.r.o., po předchozím jednání jí zmocněného ██████████, s obchodní společností Východočeská leasingová, spol. s r.o., leasingovou smlouvu č. 9146/08 na stejný předmět leasingu, který měl v té době hodnotu 4.200.000,- Kč, a následně dne ██████████ 2008 v ██████████ uzavřel ██████████, na základě plné moci udělené mu ██████████ dne ██████████ 2008, ██████████ společnosti H. P. AGRO, s.r.o., leasingovou smlouvu č. 7381599 za společnost H. P. AGRO, s.r.o., se společností VIVA leasing, a.s., na týž předmět leasingu ve shora uvedené hodnotě, čímž způsobili společnosti Deutsche Leasing ČR s.r.o. po odečtení zaplacené částky ve výši 3.749.362,- Kč, škodu ve výši 380.880,40 Kč,

3.

██████████ a ██████████ po předchozí dohodě

uzavřeli dne [REDACTED] 2008 s Východočeskou leasingovou spol. s r.o. leasingovou smlouvu č. 9092/08, jejíž předmětem byly **diskové brány** [REDACTED], **výr. č.** [REDACTED], když následně dne [REDACTED] 2008 v [REDACTED] uzavřel [REDACTED], na základě plné moci ze dne [REDACTED] 2008 udělené [REDACTED], [REDACTED] společnosti H. P. AGRO, s.r.o., leasingovou smlouvu č. 38/1601 se společností VIVA leasing, a.s., na zpětný leasing tohoto předmětu leasingu, který měl v té době hodnotu 350.000,- Kč, čímž způsobili Východočeské leasingové spol. s r.o., která pohledávku postoupila VB LEASING CZ, s.r.o., IČ 60751606 se sídlem Brno-Heršpická 5 (dále jen VB LEASING CZ, s.r.o.), po odečtení zaplacených částek ve výši 154.434,- Kč, škodu ve výši 195.566,- Kč,

4.

[REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED] (dále jen [REDACTED] [REDACTED]) po předchozí dohodě

uzavřela [REDACTED] dne [REDACTED] 2008 smlouvu o splátkovém prodeji a smlouvu o zajištění převodu vlastnického práva se společností SG Equipment Finance Czech Republic, s.r.o., se sídlem Praha 4, A. Staška 2027/79, IČ 61061344 (dále jen SG Equipment Finance Czech Republic, s.r.o.), na základě které zakoupili pro H. P. Agro s.r.o. **nakladač** [REDACTED], VIN **karosérie** [REDACTED], r. v. [REDACTED], který následně dne [REDACTED] 2009 formálně s jeho souhlasem převedli na [REDACTED] a následně téhož dne uzavřela [REDACTED] s Východočeskou leasingovou s.r.o. leasingovou smlouvu č. 1917/09 na týž předmět leasingu, který v té době měl hodnotu 1.590.000,- Kč, čímž společnosti SG Equipment Finance Czech Republic, s.r.o., po odečtení zaplacených částek ve výši 420.091,- Kč, způsobili škodu ve výši 1.169.909,- Kč,

t e d y

obž. [REDACTED] **a obž.** [REDACTED]

společným jednáním si присvojili věc, která jim byla svěřena a způsobili tak na cizím majetku značnou škodu,

t e d y

obž. [REDACTED]

umožnil jiným spácháním trestného činu, tak aby si společným jednáním přisvojili věc, která jim byla svěřena a způsobili tak na cizím majetku značnou škodu.

T í m s p á c h a l i :

ad 1 - 5

obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE]

zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

ad 5

obž. [REDAKCE]

zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku spáchaný formou pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku

a o d s u z u j í s e z a t o :

Obžalovaná [REDAKCE] podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání t ř í (3) roků.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání p ě t i (5) roků.**

Obžalovaný [REDAKCE] podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání t ř í (3) roků.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání p ě t i (5) roků.**

Obžalovaný [REDAKCE] podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání j e d n o h o (1) roku.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání d v o u (2) roků.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE], nar.

██████████, povinni uhradit rukou společnou a nerozdílnou poškozeným škodu:

VB LEASING CZ s.r.o., IČ: 607 51 606, se sídlem Brno, Heršpická 5, ve výši 931.874,- Kč,

Deutsche Leasing ČR, spol. s r.o., IČ 25723758, Praha 5, Plzeňská 3217/16, ve výši 380.880,40 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se tito poškození se zbytky svých nároků na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená SG Equipment Finance Czech Republic, s.r.o., se sídlem Praha 4, A. Staška 2027/79, IČ 61061344, odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu se jedná o zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť po vyhlášení rozsudku se ve stanovené lhůtě státní zástupce a obžalovaní vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, přičemž zároveň obžalovaní prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podali odvolání jiné oprávněné osoby.

Právo podat odvolání mají i poškození, kteří se připojili k tr. řízení, tito poškození se k hlavnímu líčení nedostavovali a tudíž se nevzdali svého práva, proto je třeba odůvodnit výroky týkající se náhrady škody, proti kterým mohou poškození podat odvolání.

Vyroky o náhradě škody vycházejí z výroku o vině toho kterého obžalovaného. Z té skutečnosti, že obžalovaní byli uznáni vinnými spácháním tr. činnosti pak vyplývá i ta skutečnost, že nesou odpovědnost za způsobenou škodu, kterou svým zaviněným jednáním způsobili. Při výpočtu výše škody pak soud vycházel ze stanoviska Nejvyššího soudu ze dne 13. 10. 2002 sp. zn. TPJN 304/2001 týkající se škody, jenž měla být způsobena přisvojením si věci svěřené leasingovou smlouvou. Dle tohoto stanoviska je třeba vycházet z hodnoty předmětu leasingu v době spáchání činu, která je určena podle obecných hledisek stanovených v ustanovení § 89 odst. 12 tr. zákona, resp. § 137 tr. zákoníku, od níž se odečte akontace a uhrazené leasingové splátky. Při stanovení výše škody pak soud vycházel ze znaleckých posudků, které byly ve věci vypracovány a z nichž vyplývá, že hodnota teleskopického nakladače ██████████, výr. č. ██████████, byla dne ██████████ 2008 ve výši 1.570.000,- Kč, hodnota sklízecí mlátičky ██████████ pak byla ke dni ██████████ 2008 ve výši 4.600.000,- Kč, hodnota diskových bran ██████████, výr. ██████████, byla ke dni ██████████ 2008 ve výši 350.000,- Kč a hodnota nakladače ██████████ činila ke dni ██████████ 2009

1.590.000,- Kč. Dále soud vycházel z vyjádření jednotlivých poškozených organizací, které si od nich opakovaně vyžádal s tím, aby uvedli, jaká byla akontace a kolik činily uhrazené leasingové splátky na jednotlivých strojích.

Ze sdělení společnosti VB Leasing CZ s.r.o. (č. l. 892), resp. společnosti SBERBANK, kterou předložila st. zástupkyně, a z jejích následných podání vyplývá, že čistá akontace na teleskopickém manipulátoru zn. [REDAKCE] byla uhrazena ve výši 214.846,90 Kč a dále bylo uhrazeno 23 splátek ve výši 25.732,40 Kč, tedy celková částka 806.692,- Kč. Tato částka byla odečtena od znalcem určené hodnoty věci a zbývá tedy k úhradě 736.308,- Kč. Táž leasingová společnost požadovala náhradu za diskové brány, za které bylo zaplacené ke dni jejich zpronevření 154.434,- Kč (viz vyjádření st. zástupkyně u hlavního líčení s tím, že způsobená škoda pak činí 195.566,- Kč). Celkem tedy byla společnosti VB Leasing CZ s.r.o. přiznána náhrada škody ve výši 931.874,- Kč.

Ze sdělení společnosti Deutsche Leasing s.r.o. (č. l. 870-878, konkrétně z č. l. 878) vyplývá, že zaplacená byla částka ve výši 3.749.362,- Kč, tato částka tedy byla odečtena od znalcem určené hodnoty věci a zbývá k úhradě 380.880,40 Kč.

Pokud tyto společnosti požadovaly škodu vyšší, byly se zbytky svých nároků dle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byla na řízení ve věcech občanskoprávních odkázána i společnost SG Equipment Finance Czech Republic s.r.o. Bylo tomu tak z toho důvodu, neboť z vyjádření svědkyně, která se za tuto společnost k hlavnímu líčení dostavila (č. l. 984) vyplynulo, že předmětný nakladač [REDAKCE] byl v průběhu tr. řízení nalezen a vrácen poškozené organizaci, resp. nyní je v držení společnosti OVB Leasingu a na základě dohody obou leasingových společností byl předmět leasingu prodán a o získanou částku se obě leasingové společnosti podělily. Výše škody, která tedy byla způsobena společností SG Equipment Finance Czech Republic tak není známa.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **je možno** podat odvolání do **osmi** dnů od jeho písemného doručení. Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje a o případném odvolání by rozhodoval Vrchní soud v Praze. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. V neprospěch obžalovaného může podat odvolání pouze státní zástupce, který je povinen v odvolání uvést, zda-li je podává byť i zčásti ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout odvoláním kromě obžalovaného i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Oprávněnou osobou je i poškozený, který

uplatnil nárok na náhradu škody a který může napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Toto právo nepřísluší těm osobám, které se jej platně vzdaly.

V Hradci Králové dne 10. prosince 2013

JUDr. Miloslav Ježek, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

██████████